



ОБЩИНА МЕЗДРА

Мездра 3100, ул. "Христо Ботев" 27, тел: 0910/9-21-16; 0910/9-23-21, факс: 0910/9-25-23
e-mail: mezdra@mail.bg, http://www.mezdra.bg

ПРОТОКОЛ

№ 1

от работата на комисия, назначена със Заповед № 33/18.01.2017 год. на кмета на Община Мездра за възлагане на обществена поръчка чрез **открита процедура** с предмет: **Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи по Проект № BG16RFOP001-2.001-0093 „Въвеждане на мерки за енергийно обновление на обществени сгради в град Мездра – обект за социални услуги“**

Днес **18.01.2017 год.** в гр. Мездра, в изпълнение на Заповед № 33/18.01.2017 год. на кмета на Община Мездра и във връзка с обществена поръчка с предмет: Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи по Проект № BG16RFOP001-2.001-0093 „Въвеждане на мерки за енергийно обновление на обществени сгради в град Мездра – обект за социални услуги ", открита с Решение № 859/09.12.2016 год., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 12.12.2016 год. с уникален № 00007-2016-0021 и в "Официален вестник" на Европейския съюз на - 2016/S 240-437604, комисия в състав:

Председател: Диана Павлова - началник отдел „Градоустройство, строителен контрол и обществени поръчки“, Община Мездра

и членове:

1. инж. Розалина Костова Георгиева – ст. експерт „Инвестиции, проекти и обществени поръчки“, Община Мездра
2. Теодора Красиминова Василева – мл. експерт „Координация, обществени поръчки и ЕЕ“, Община Мездра;
3. Цеца Кирилова Христова – счетоводител на проекта;
4. Нели Валентинова Ценова – гл. специалист „Техническо обслужване и контрол“, Община Мездра.

се събра в сградата на Общинска администрация – Мездра, на адрес: гр. Мездра, ул. „Христо Ботев“ № 27 от 14:00 часа със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 13:50 часа на 18.01.2017 г. от деловодството на общината, с Приемо-предавателен протокол, бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти, съдържащ данните по чл. 48 ал. 1. от ППЗОП и 12 (дванадесет) броя оферти.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На публичното заседание на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията уведоми членовете на комисията, че в обявения срок – до 17:00 часа на 17.01.2017 год. са постъпили дванадесет оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Вх. №
1	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ – гр. София	13.01.2017	09:55	26.00-47
2	ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София	13.01.2017	10:05	26.00-51
3	КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив	16.01.2017	09:31	26.00-69
4	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ-ПРОЕКТ – гр. Шумен	16.01.2017	09:39	26.00-74
5	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	16.01.2017	09:44	26.00-75
6	ДЗЗД ИНТКОНС БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ – гр. София	16.01.2017	10:37	26.00-80
7	СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна	16.01.2017	11:53	26.00-86
8	КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София	16.01.2017	14:41	26.00-92
9	ДЗЗД ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София	17.01.2017	10:01	26.00-100
10	СИНКО – ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София	17.01.2017	10:02	26.00-101
11	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София	17.01.2017	10:15	26.00-104
12	ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД – гр. София	17.01.2017	10:20	26.00-105

След запознаване с входящия регистър на постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

2. ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

3. КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

4. ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ-ПРОЕКТ – гр. Шумен

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

5. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

6. ДЗЗД ИНТКОНС БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

7. СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

8. КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

9. ДЗЗД ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

10. СИНКО – ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

11. ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

12. ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД – гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП на допуснатите участници за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ - гр. София, включващо: МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД - гр. София и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

В представеният за участника ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения от Участника ЕЕДОП тази информация липсва.

В представеният за МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения от Участника ЕЕДОП тази информация липсва.

В представеният за ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения от Участника ЕЕДОП тази информация липсва.

2. ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - гр. София, включващо: БСК ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София, ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД - гр. Кърджали и ТЕХНОКОНТРОЛ ЕООД - гр. Кърджали

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

В ЕЕДОП, представен от ТЕХНОКОНТРОЛ ЕООД - гр. Кърджали – член в обединението:

- *Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация* е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада участника микро-, малко или средно предприятие.
- *Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност* е посочено, че е налично Удостоверение записване в Регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, но не е посочен № на удостоверението, кога е издадено или валидност, т.е. липсва *точно позоваване на документа*.

3. КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ, включващо: ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ ООД - гр. Шумен, ХЕС ПРОЕКТ ООД - гр. София и ЖОК КОНТРОЛ ООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

В представеният за участника ЕЕДОП:

- *Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация* е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада участника микро-, малко или средно предприятие.
- *Част II: Информация за икономическия оператор*, попълнен е раздел Г: *Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва*. В ЗОП не е предвидена подобна възможност, поради което този раздел не е приложим. Информацията за подизпълнител следва да се попълни само в *Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, точка 10* – подизпълнител и процентното му участие при изпълнение на поръчката.
- *Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност* няма данни за наличие на удостоверение от Агенция за устойчиво енергийно развитие, което е в несъответствие с поставените критерии за подбор. В представеният от участника ЕЕДОП следва да се съдържат данни за пълно съответствие с критериите за подбор, независимо от това по какъв начин се постигат, чрез подизпълнител или чрез използване на капацитета на други субекти.

В ЕЕДОП, представен за подизпълнителя РЕФЛЕКТА ЕООД:

- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участие* е посочен отговор „ДА“, което не отговаря на формата, която е избрана за участие в конкретната процедура (изпълнител – подизпълнител). Това поле, както и отнасящите се към него – а), б), в), се попълват в случай, че е избраната форма за участие е обединение.

6. ДЗЗД ИНТКОНС-БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ - гр. София, включващо: ИНТКОНС ЕООД - гр. София и БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ ООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

В представеният за участника ДЗЗД ИНТКОНС- БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения от Участника ЕЕДОП тази информация липсва.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участие* е посочен отговор „Не“, което не отговаря на другата предоставена информация в ЕЕДОП и приложеният договор за създаване на дружество по ЗЗД. Видно е, че участникът е обединение, т.е. включва няколко икономически оператора. В това поле следва да фигурира наименованието на сдружението и всички участници в него.
- Представеният ЕЕДОП не е подписан от представляващият обединението.

В ЕЕДОП, представен от ИНТКОНС ЕООД – член на обединението

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в

Официален вестник на Европейския съюз. В представения от Участника ЕЕДОП тази информация липсва.

- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участи* е посочен отговор „Не“, което не отговаря на другата предоставена информация в ЕЕДОП и приложеният договор за създаване на дружество по ЗЗД. Видно е, че ИНТКОНС ЕООД е участник в обединение. В това поле следва да се посочи ролята на икономическия оператор в обединението, наименованието на другите участници и наименованието на сдружението.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор* фигурира информация само за един управител - Бончо Димитров Фетваджиев, няма данни за втория управител - Петранка Неделчева Фетваджиева, посочена само като лице за контакти.

В ЕЕДОП, представен от БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ ООД – член на обединението:

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения от Участника ЕЕДОП тази информация липсва.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация* е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада участника микро-, малко или средно предприятие.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участи* е посочен отговор „Не“, което не отговаря на другата предоставена информация в ЕЕДОП и приложеният договор за създаване на дружество по ЗЗД. Видно е, че БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ ООД е участник в обединение. В това поле следва да се посочи ролята на икономическия оператор в обединението, наименованието на другите участници и наименованието на сдружението.

7. СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

1.1. В представеният за участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- *Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация* е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада участника микро-, малко или средно предприятие.
- *Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние*, в т. 5 е попълнена единствено застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“. Няма данни за издателя на документа, както и номер на полицата.

Участникът е приложил копия на документи, доказващи съответствие с критериите за подбор, без това да е изискано на този етап от Възложителя, но комисията счита че същите трябва да бъдат коректно описани в представения ЕЕДОП.

8. КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9. ДЗЗД ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ - гр. София, включващо: ИВТ КОНСУЛТ ЕООД - гр. София и Ен ЕКИП ЕООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. СИНКО – ИНЖЕНЕРИНГ АД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

1.2. В представеният за участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения от Участника ЕЕДОП тази информация липсва.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация* е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада участника микро-, малко или средно предприятие.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор* участникът следва да опише всички представители на Съвета на директорите.
- *Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност* няма данни за наличие на удостоверение от Агенция за устойчиво енергийно развитие, което е в несъответствие с поставените критерии за подбор. В представеният от участника ЕЕДОП следва да се съдържат данни за пълно съответствие с критериите за подбор, независимо от това по какъв начин се постигат, чрез подизпълнител или чрез използване капацитета на други субекти.

В ЕЕДОП, представен за подизпълнителя ДИ ЕР ДИЗАЙН ООД:

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения ЕЕДОП тази информация липсва.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация* е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада: микро-, малко или средно предприятие.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участи* е посочен отговор „ДА“, което не отговаря на формата, която е избрана за участие в конкретната процедура

(изпълнител – подизпълнител). Това поле , както и отнасящите се към него – а), б), в), се попълват в случай, че е избраната форма за участие е обединение.

11. ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София, включващо: ГИД - Г КОНСУЛТ ЕООД - гр. София и АРК ДИЗАЙН ЕООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В представеният за участника **ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК**, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения ЕЕДОП от участника е въведен номер на обявлението в ОВ S касаещ друга процедура на възложителя.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участи* е посочен отговор „Не“, което не отговаря на другата предоставена информация в ЕЕДОП и приложените споразумение за създаване на обединение и анексите към него. Видно е, че участникът е обединение, т.е. включва няколко икономически оператора. В това поле следва да фигурира наименованието на сдружението и всички участници в него.

В ЕЕДОП, представен от ГИД - Г КОНСУЛТ ЕООД – член на обединението

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения ЕЕДОП от участника е въведен номер на обявлението в ОВ S касаещ друга процедура на възложителя.
- След справка в Търговския регистър за актуалното състояние на ГИД - Г КОНСУЛТ ЕООД, комисията установи, че едноличен собственик на капитала е Гергана Антонова Генова, а управител Гено Колев Генов, посочен в ЕЕДОП като такъв. Комисията счита, че едноличният собственик на капитала - Гергана Антонова Генова попада в хипотезата на чл. 54, ал. 2, предложение последно „...други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения“, от което следва, че в *Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор* трябва да се впишат данни и за собственика. Новият ЕЕДОП надлежно попълнен, следва да е подписан от двамата – собственик и управител. В случай, че декларираните обстоятелства за лично състояние не се препокриват, за всеки от тях се попълва отделен ЕЕДОП.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти* е посочен отговор „Да“, което противоречи на другата предоставена информация. Когато в това поле за отговор е отбелязано „Да“ това означава, че ще се ползват от капацитета на други лица (трети лица или подизпълнители), които предоставят ресурси за изпълнение на поръчката и следва те също да попълнят отделен ЕЕДОП, с попълнена информация за ресурса, който предоставят. В случая няма приложен ЕЕДОП за трето лице, а само за участниците в обединението.

В ЕЕДОП, представен от АРК ДИЗАЙН ЕООД – член на обединението:

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения ЕЕДОП от участника е въведен номер на обявлението в ОВ S касаещ друга процедура на възложителя.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел B: Информация относно използването на капацитета на други субекти* е посочен отговор „Да“, което противоречи на другата предоставена информация. Когато в това поле за отговор е отбелязано „Да“ това означава, че ще се ползват от капацитета на други лица (трети лица или подизпълнители), които предоставят ресурси за изпълнение на поръчката и следва те също да попълнят отделен ЕЕДОП, с попълнена информация за ресурса, който предоставят. В случая няма приложен ЕЕДОП за трето лице, а само за участниците в обединението.

12. ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД - гр. София, включващо: ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД – гр. София, АРХОНТ ЕООД – гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В предоставеният за участника ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения ЕЕДОП от участника е въведен номер на обявлението в ОВ S касаещ друга процедура на възложителя.
- *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел A: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участие* е посочен отговор „Не“, което не отговаря на другата предоставена информация в ЕЕДОП и приложеният договор за създаване на сдружение. Видно е, че участникът е обединение, т.е. включва няколко икономически оператора. В това поле следва да фигурира наименованието на сдружението и всички участници в него.
- *Част IV: Критерии за подбор, раздел A: Годност* не е попълнен, а възложителя е поставил 2 изисквания за годност към участниците В предоставеният от участника ЕЕДОП следва да се съдържат данни за пълно съответствие с критериите за подбор, независимо от това по какъв начин се покриват.
- *Част IV: Критерии за подбор, B: Икономическо и финансово състояние, в т. 5* не е попълнена информация за изисканата от възложителя застраховка „Професионална отговорност“.

В ЕЕДОП, представен от ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД – член на обединението:

- В предоставеният от Възложителя образец на ЕЕДОП, *Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя* е въведена информация за съответното обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз. В представения ЕЕДОП от участника е въведен номер на обявлението в ОВ S касаещ друга процедура на възложителя.
- След справка в Търговския регистър за актуалното състояние на ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, комисията установи, че едноличен собственик на капитала е Елена Светославова Николова, а управител Василка Димитрова Сидерова - Костова,

посочена в ЕЕДОП като такъв. Комисията счита, че едноличният собственик на капитала - Елена Светославова Николова попада в хипотезата на чл. 54, ал. 2, предложение последно „...други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения“, от което следва, че в *Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор* трябва да се впишат данни и за собственика. Новият ЕЕДОП надлежно попълнен, следва да е подписан от двамата – собственик и управител. В случай, че декларираните обстоятелства за лично състояние не се препокриват, за всеки от тях се попълва отделен ЕЕДОП.

- *Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, в т. 5* е попълнена застрахователна сума и номер на застрахователната полица „Професионална отговорност“, но липсват данни за издателя на документа.

Въз основа на извършеното и предвид направените констатации, Комисията

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да уведоми участниците в откритата процедура с предмет **Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи по Проект № BG16RFOP001-2.001-0093 „Въвеждане на мерки за енергийно обновление на обществени сгради в град Мездра – обект за социални услуги“**, като им изпрати протокола от първото заседание на комисията във връзка с наличието и редовността на представените от тях документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП дава възможност на участниците, при които е констатирана липса на документи и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и/или друга нередовност включително фактическа грешка да ги представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.
3. Участниците могат да предоставят на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

Настоящият протокол е приключен на 27.01.2017 год.

КОМИСИЯ:

Председател: Диана Павлова

и членове:

1. инж. Розалина Георгиева.....
2. Теодора Василева.....
3. Цеца Христова
4. Нели Ценова